IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 41)**

z dnia 11 marca 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 41)

11 marca 2020 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy budżetowej na rok 2020 (druk nr 267).

W posiedzeniu udział wzięli: **Andrzej Bittel** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Tomasz Robaczyński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Sławomir Gadomski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Maciej Kopeć** podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikami, **Witold Kołodziejski** przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji wraz ze współpracownikami, **Jarosław Szarek** prezes Instytutu Pamięci Narodowej wraz ze współpracownikami, **Radosław Wiśniewski** prezes Głównego Urzędu Miar wraz ze współpracownikami, **Wiesław Łyszczek** główny inspektor pracy ze współpracownikami, **Wojciech Kwiatkowski** dyrektor Departamentu Finansowego Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, **Monika Jakóbczyk** dyrektor Departamentu Ekonomiczno-Finansowego Ministerstwa Sportu, **Anna Borkowska** zastępca dyrektora Biura Finansowego Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, **Sławomir Stężewski** doradca ekonomiczny w Najwyższej Izbie Kontroli, **Benedykt Wojcieszak** przedstawiciel Polskiego Towarzystwa Turystyczno-Krajoznawczego oraz senator **Kazimierz Kleina**.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Monika Biała**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak**, **Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę o zajmowanie miejsc i wyciszenie rozmów. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy budżetowej na rok 2020 (druk nr 267). Zanim zapytam, czy są uwagi, proszę pamiętać, że obradujemy w trybie elektronicznym, a więc żeby zabrać głos, trzeba się najpierw zalogować. Osoby, które są gośćmi i nie mają kart poselskich, zalogują się tymi pineskami.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia uwag do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Witam na posiedzeniu Komisji pana senatora Kazimierza Kleinę, który będzie przedstawiał stanowisko Senatu do ustawy budżetowej. Witam pana ministra Tomasza Robaczyńskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, pana Sławomira Gadomskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Zdrowia, pana Macieja Kopcia, podsekretarza stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej, pana Andrzeja Bittela, sekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury, pana Witolda Kołodziejskiego, przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, pana Jarosława Szarka prezesa Instytutu Pamięci Narodowej, pana Radosława Wiśniewskiego, prezesa Głównego Urzędu Miar, pana Wiesława Łyszczka, głównego inspektora pracy. Witam wszystkich, których może jeszcze nie wymieniłem i nie dostrzegłem, więc proszę czuć się powitanymi. Witam przede wszystkim panie i panów posłów, członków Komisji Finansów Publicznych.

W dniu 27 lutego Senat przyjął uchwałę w sprawie ustawy budżetowej na rok 2020. Senat zaproponował w swojej uchwale 94 poprawki. Marszałek Sejmu skierował uchwałę do Komisji Finansów Publicznych w celu zaopiniowania poprawek Senatu.

Proponuję, aby rozpatrywanie poprawek odbywało się w następującym porządku: wystąpienie pana senatora, który przedstawi stanowisko Senatu do wszystkich poprawek – tak uzgodniliśmy – przedstawienie stanowiska rządu i teraz miałbym następującą propozycję, aby… oczywiście ewentualne uwagi przedstawicieli Biura Legislacyjnego dotyczące konsekwencji wynikających z poprawek… I teraz miałbym propozycję, aby rozpatrywać dwutorowo. Poprawki, które są poprawkami ogólnymi, a więc poprawki 1–9, a właściwie poprawki… Tak, poprawki 1–9. Proponuję, żeby w sprawie tych poprawek był głos za i głos przeciw, jak również w przypadku poprawek ogólnych, czyli poprawek nr 14, 27, 31, 44, 52, 69, 71, 87. Natomiast proponuję, aby w przypadku poprawek o charakterze lokalnym dotyczących infrastruktury drogowej, zabytków, zdrowia, czyli generalnie lokalnych, nie zabierać głosu, tylko przegłosować opinię.

Czy są uwagi do takiego trybu rozpatrywania poprawek? Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mogę powiedzieć, że tę propozycję pana przewodniczącego konsultowałam z grupą posłów Koalicji Obywatelskiej. Jest nasza zgoda na taki sposób procedowania. Myślę, że wszyscy chcemy sobie oszczędzić czasu. Jest to zgromadzenie liczniejsze niż niektóre, które rozwiązują, zatem ważne, żebyśmy mogli porozmawiać. Jednak chciałabym poprosić pana przewodniczącego o możliwość zadania pytania po skończeniu rozpatrywania poprawek.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Umawiamy się i przyjmujemy taką procedurę, że poprawki ogólne rozpatrujemy w trybie „głos za, głos przeciw i ewentualne pytania", natomiast w przypadku poprawek lokalnych przystępujemy tylko do głosowania. Wobec tego, wobec przyjęcia tej propozycji stwierdzam przyjęcie tego sposobu rozpatrywania.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia poprawek. Proszę bardzo, oddaję głos panu senatorowi. Proszę bardzo, panie senatorze.

Senator Kazimierz Kleina (KO):

Panie przewodniczący, panowie ministrowie, szanowni państwo, przedstawiam efekt prac Senatu w sprawie ustawy budżetowej na rok 2020. Przedstawię generalnie kilka uwag dotyczący tych właśnie ogólnych poprawek, o których wspomniał tutaj pan przewodniczący. Powiem o ich wadze i dlaczego Senat właśnie te poprawki przyjął jako według nas istotne. Natomiast jeśli chodzi o poprawki regionalne, lokalne, których także przyszło kilkadziesiąt, to nie będę ich po prostu omawiał i państwo będziecie procedowali je według własnego trybu, jaki uznajecie za stosowny.

Dyskutując nad ustawą budżetową, mieliśmy na uwadze takie dwie ważne sprawy, a mianowicie, aby gdy chodzi o te wszystkie poprawki, które zmieniają układ rezerw, łączna kwota tych zmian i rezerw, jakie są w ustawie budżetowej, nie przekroczyła kwoty 5% wydatków budżetowych. Wyliczaliśmy to siłami Kancelarii Senatu – Biura Legislacyjnego i Komisji Budżetu i Finansów Publicznych. Według naszych obliczeń tę zasadę zachowaliśmy, a więc wszystkie te poprawki, które…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Bardzo przepraszam, panie senatorze. Proszę o zachowanie spokoju i wyciszenie rozmów, dlatego że nie wszyscy będą słyszeli pana senatora. Proszę bardzo.

Senator Kazimierz Kleina (KO):

Te wszystkie więc poprawki spełniają ten wymóg ustawy o finansach publicznych.

I teraz mówiąc o poprawkach, pierwsza najważniejsza dla nas poprawka to jest poprawka nr 1, która jest poprawką polegającą na przeznaczeniu 1920 mln zł na program walki z rakiem, czyli program onkologiczny. To jest ten program, który… Wydaje mi się, że ta poprawka także wychodzi naprzeciw tym ostatnim oświadczeniom i pana prezydenta, i pana premiera, że budowany będzie specjalny fundusz przeznaczony na ten cel walki z rakiem i innymi chorobami, o których wspomniał i pan prezydent, i pan premier. Ta poprawka nie spełnia całego wymogu tej kwoty, o której wspomniał pan prezydent, ale daje już szansę i otwiera możliwość zbudowania funduszu zdrowotnego,

czyli tej kwoty 1920 mln zł. To jest nasza ważna poprawka i ona jest kontynuacją tych wcześniejszych wniosków, aby nie przeznaczyć środków na telewizję publiczną, w skrócie mówiąc, lecz żeby one były przeznaczone właśnie na ten program zdrowotny.

Druga istotna poprawka – ona kwotowo jest nawet większa – jest związana ze zmianami, ze skutkami zmian w oświacie. Ona jest przeznaczona głównie na wyrównanie wynagrodzeń dla samorządów w związku z podwyżkami wynagrodzeń. Ta kwota została określona na kwotę 4605 mln zł. Została ona wyliczona przez samorządy. To było po analizie tych informacji, które otrzymaliśmy od samorządów wszystkich szczebli. Również wysokość tych zaległości była konsultowana na posiedzeniu komisji z ministrem odpowiedzialnym za sprawy oświaty.

Poprawka nr 3 to jest poprawka, która mówi o przeznaczeniu dodatkowych środków na pomoc rozwojową.

Poprawka nr 4. Wiem, że jest tutaj również inspektor Państwowej Inspekcji Pracy. To był wniosek środowisk związanych z Państwową Inspekcją Pracy, aby zwiększyć środki o 5 mln zł na wydatki bieżące Państwowej Inspekcji Pracy.

Poprawka nr 5 jest ważna z punktu widzenia Senatu. Zwracamy się z prośbą do państwa o to, abyście przywrócili kwotę 7400 tys. zł, o którą w wyniku prac na etapie prac sejmowych zostały zmniejszone… nawet o większą kwotę. My przywracamy i prosimy przywrócić Senatowi 7400 tys. zł, tak aby Senat mógł funkcjonować normalnie w bieżącym roku.

I kolejna duża, ważna dla nas poprawka to jest poprawka nr 6, która przywraca środki do budżetu Kancelarii Senatu, które były środkami przeznaczonymi na finansowanie zadań związanych z opieką nad Polonią i Polakami za granicą. Jak państwo pamiętacie, w pierwotnej wersji budżetu państwa w te środki były również w tym przedłożeniu, które przedstawił rząd. One były w budżecie Kancelarii Senatu. Niestety podczas prac nad budżetem w Sejmie te środki zostały rozparcelowane pomiędzy poszczególne części i poszczególnych ministrów w rządzie.

Poprawka nr 8 to jest poprawka, która przeznacza znaczną… Poprawka nr 7 to jest poprawka, która zwiększa o kwotę 6 mln zł budżet Rzecznika Praw Obywatelskich. Oczywiście ona również jest bardzo ważna, ponieważ Rzecznik Praw Obywatelskich – jego budżet, przez ostatnie lata był systematycznie pomniejszany, chociaż oczywiście wzrost w tym roku był dość duży, ale i tak ten punkt wyjścia był bardzo mały, więc ta poprawka zwiększająca budżet rzecznika o te 6 mln zł to są wydatki zarówno materialne, jak i wydatki bieżące.

Poprawka nr 8 to jest poprawka, tak najogólniej mówiąc, dotycząca walki ze smogiem. Państwo na ten temat sporo dyskutowaliście również przy okazji prac nad budżetem na rok bieżący. Ona mówi o kwocie 1 mld zł na ten cel, który… Oczywiście dysponentem tych środków byłby minister właściwy dla środowiska.

Kolejna poprawka to jest poprawka nowa. Ona nie była przedstawiana podczas prac w Sejmie. Zwróciliśmy jednak na nią uwagę, bo to jest problem od lat, od wielu lat, który nam towarzyszy. To jest problem wsparcia dla gmin, na terenach których… większe części tych gmin zajmują parki narodowe i rezerwaty przyrody. W związku z tym te gminy są pozbawione często swoich dochodów. Parki narodowe są naszym narodowym bogactwem, ale często dla tych gmin, na terenach których są parki, są dużym obciążeniem. Natomiast beneficjentami najczęściej są gminy, które są położone obok tych parków narodowych – nie są gminami sąsiednimi. Takie przypadki moglibyśmy pokazać. A więc jest to wsparcie dla tych samorządów, które mając tę wielką narodową wartość, jaką są parki narodowe, równocześnie mają mniejsze wpływy z tytułu podatków, z tytułu różnych innych zwolnień, które wynikają z przepisów lub ograniczeń inwestycyjnych i budowlanych.

Poprawka, na którą prosiłbym żebyście państwo zwrócili także uwagę, to jest poprawka nr 31. Dotyczy ona środków przeznaczonych na Europejskie Centrum Solidarności oraz na obchody związane z 40. rocznicą strajku w 1980 r. i powstania Solidarności. Uważamy, że trzeba te pieniądze wprost w budżecie na ten cel związany z powstaniem Solidarności pokazać i wyartykułować. To nie jest duża kwota. To jest 3700 tys. zł, ale dość ważna w takim symbolicznym sensie, że mamy rocznicę sierpnia 1980 r. Szczerze

mówiąc, już tak poza nawiasem, mówię o tym, że te środki przeznaczane na Europejskie Centrum Solidarności, które jest instytucją współfinansowaną przez ministra właściwego do spraw kultury, niestety w ostatnich latach były permanentnie ograniczane i zbiórki publiczne uzupełniały budżet tej instytucji.

I ostatnia poprawka, o której chciałbym powiedzieć, to jest poprawka nr 14, która również jest związana z polityką zdrowotną, z Narodowym Programem Alzheimerowskim. Prosimy o to, abyście państwo zgodzili się, żeby poprzeć nas kwotą 10 mln zł z przeznaczeniem na ten cel, bo uważamy, że jest to bardzo istotny i ważny program.

O innych poprawkach, tych właśnie lokalnych i regionalnych, nie będę mówił, bo tutaj państwo sami rozumiecie wagę i potrzebę, a decyzję podejmiecie w takich głosowaniach, jakie uznacie, żeby je zrobić. Szczególnie ważne i bliskie są nam te istotne poprawki ogólnopolskie, które również wpisują się w politykę rządu i pana prezydenta, który o tych sprawach ostatnio mówił. Szczególnie ta poprawka dotycząca onkologii. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo panu senatorowi za zwięzłe przedstawienie uzasadnienia poprawek. Przystępujemy zatem do szczegółowego rozpatrzenia kolejnych poprawek.

Poprawka nr 1. Poprawka ogólna. Wobec tego może jeszcze tylko stanowisko rządu i ewentualnie Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Tomasz Robaczyński:

Negatywne stanowisko.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Stanowisko negatywne. Biuro Legislacyjne uwag nie ma.

Proszę bardzo, pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Trochę się dziwimy stanowisku rządu, że ono jest negatywne, bo jestem przekonana, że jeżeli będzie przygotowany program związany między innymi ze wsparciem onkologii, o którym mówił zarówno premier, jak i prezydent, państwo poszukacie środków w podobnych częściach.

Mam jednak pytanie ogólne, które łączy się… Myślę, że w tym zakresie, w zakresie środków na onkologię, na ochronę zdrowia wszyscy Polacy są przekonani, że są to najważniejsze, najpilniejsze i najlepiej oceniane środki, które są przeznaczone z budżetu. W kontekście zmian, to znaczy, w kontekście sytuacji, w jakiej jesteśmy, placówki ochrony zdrowia mówią o potrzebach, które są. Państwo próbowali dwukrotnie przeznaczyć dodatkowe pieniądze, ale wydaje się, że w tym zakresie warto być, bo wczorajsza zapowiedź między innymi…

Nie, inaczej. Od wczoraj pojawiają się opinie o przecenie rentowności papierów skarbowych, zarówno bonów skarbowych, jak i obligacji. W tym zakresie ich rentowność jest znacznie mniejsza. Zatem koszty, które państwo przeznacza, będą mniejsze i można przeznaczyć je na inne cele.

Poza tą moją opinią w imieniu koleżanek i kolegów chciałabym również poprosić pana ministra, żebyśmy przed debatą na sali plenarnej mogli otrzymać informacje od rządu. Prosiliśmy już na posiedzeniu poniedziałkowym o informację, jak będzie przebiegał proces ustalania specjalnego funduszu medycznego, ale również jak rynki finansowe, jak ta przecena rentowności, jak państwo oceniacie, bo musicie każdego dnia albo przynajmniej w takim okresie, w jakim dzisiaj jesteśmy przy uchwalaniu budżetu, oceniać, o ile można zmniejszyć koszty obsługi zadłużenia. Będziecie prawdopodobnie w tych samych pozycjach szukać, jeżeli dzisiaj stanowisko rządu jest negatywne.

Niemniej jednak pan senator… To nie wybrzmiało. Daliśmy na kolejne lata dla telewizji publicznej środki dla mediów lokalnych w tej wysokości 1920 mln zł, a to jest jednorazowe i warto byłoby jednak…

Panie ministrze, jeżeli dzisiaj to stanowisko jest negatywne, mamy nadzieję, że również…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Przecież nie jest negatywne. Jak może być negatywne?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Stanowisko rządu jest negatywne.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Panie ministrze, wstyd.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

To skandal.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dlatego mówię, że oczekujemy rewizji tego stanowiska rządu do posiedzenia plenarnego, kiedy będziemy debatować i kiedy państwo powinniście poza poniedziałkową propozycją czy piątkową propozycją specjalnego funduszu medycznego poszukać w budżecie i powiedzieć czy określić, z czego będzie finansowany ten program. On, co prawda, jest pięcioletni, 500 mln zł każdego roku, więc to nie to samo, co dla telewizji przez 5 lat po 2 mld. Zatem chcielibyśmy w tej szczególnej sytuacji, kiedy Polacy wiedzą, że dla nich najważniejsza jest dobra opieka zdrowotna, żeby na ten cel były przeznaczone pieniądze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są inne głosy? Zatem przystępujemy do głosowania nad zaopiniowaniem poprawki nr 1. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 1? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

15 głosów za, 24 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 1 uzyskała negatywną opinię.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Brutalny atak na prezydenta.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 2. Poprawka dotyczy zwiększenia subwencji jst.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pan poseł Marek Sowa.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głos przeciw, tak? O, przepraszam. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Biuro Legislacyjne nie zgłasza się. Pan poseł Marek Sowa – głos za.

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, dziwię się oczywiście stanowisku rządu, bo przypomnę, jak rozpatrywaliśmy tutaj kwestię subwencji oświatowej, pan minister bardzo wyraźnie powiedział, że subwencja oświatowa nie starcza nawet na pokrycie kosztów wynagrodzeń nauczycieli w tej części, w której jest oczywiście objęta subwencją. Z jego informacji, która padła tutaj na tej sali w trakcie prac nad budżetem, wynikało jasno, że subwencja oświatowa wystarcza zaledwie na 87% kosztów wynagrodzeń. Nie mówię o pozostałych kosztach związanych z utrzymaniem placówek oświatowych czy z tymi zadaniami, które w dziale oświata i wychowanie realizują samorządy gminne czy powiatowe i wojewódzkie. Nie mówię w ogóle tutaj o wydatkach majątkowych. Mówię tylko o tej części, która dotyczy wynagrodzeń dla nauczycieli. Te brakujące 13% to jest 7,5 mld zł.

Poprawka Senatu daje możliwość zmniejszenia tej brakującej kwoty o 4605 mln zł. Dlatego gorący apel do państwa, abyście zmienili tę zasadę, która tutaj panuje – w dużej mierze niezrozumiałą – i wzięli pod uwagę również sytuację, która jest obecnie bardzo trudna. Zdajecie sobie państwo doskonale sprawę, że to, co się dzieje w ostatnich tygodniach, będzie miało przełożenie nie tylko skali państwa, ale to również na samorząd terytorialny nakłada gigantyczne obowiązki. To samorządy terytorialne muszą sprostać

tym ogromnemu wyzwaniu. Bez wątpienia wsparcie ich kwotą 4600 mln zł w części odciążyłoby ich trudną sytuację.

Przypomnę, że samorządy w roku 2020 zostały uderzone wieloma decyzjami rządu, które nie zostały zrekompensowane. Bez wątpienia taki negatywny skutek dla dochodów budżetowych jednostek samorządu terytorialnego ma zwolnienie z podatku dochodowego dla osób do 26. roku życia. Jest to zmniejszenie o procent podatku PIT. Państwo w żadnej mierze tych skutków nie rekompensuje, a z drugiej strony mamy do czynienia z gigantycznym wzrostem cen. Ponad czteroprocentowa inflacja będzie skutkowała tym, że wszystko jest droższe. Jak państwo pamiętacie, poszczególne instytucje publiczne mówiły tutaj o radykalnym wzroście wydatków na energię elektryczną. W placówkach oświatowych nie jest inaczej. W samorządach nie jest inaczej. Tam energia elektryczna również podrożała o 25%. To wszystko powoduje, że ta poprawka senacka ma wyjątkowe znaczenie i dlatego bardzo państwa proszę, abyście na inwestycje w nasze dzieci nie oszczędzali, abyście w nasze dzieci zainwestowali te 4600 mln zł. Może nie dokładnie, ale zacytuję słowa z exposé pani premier Beaty Szydło: „Inwestycja w dzieci to najlepsza inwestycja”.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy jest głos przeciw? Proszę bardzo, pan poseł Tomaszewski.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Ja chciałbym taki generalny głos zabrać, bo głosowaliśmy również tę pierwszą poprawkę. Mamy nowe okoliczności. Po pierwsze, nie wiemy, jak będzie się zachowywać gospodarka w obecnej sytuacji i jakie będą wpływy podatkowe. W tej poprawce propozycją pokrycia tego zwiększenia wydatków mają być większe wpływy podatkowe. Nie wiemy, czy one będą większe. Moim zdaniem one będą mniejsze. W związku z tym wyrażana tutaj przez ministra finansów generalna opinia negatywna bardziej wynika z faktu, że to rząd i minister finansów musi dzisiaj układać budżet tak, jak procesy gospodarcze będą się kształtować, jakie będą możliwości i jakie będą wyzwania dodatkowych innych wydatków, także tych rezerw dotyczących sytuacji kryzysowej. W związku z tym nikt nie jest przeciwny temu, żeby zwiększyć środki na walkę z rakiem, na zadania w sferze onkologii. Z pewnością będą one tak kształtowane, ale dobór źródeł musi być w rękach głównego gospodarza budżetu, bo inaczej, jeżeli będziemy ręcznie układać to dzisiaj, to może tylko wyjść paradoksalnie chaos tak, jak w przypadku tej substancji.

Ja nie będę odwoływał się w tej chwili do debaty na temat subwencji, bo ona ma całą swoją historię, którą przedstawiałem tutaj i niedobory z tym zakresie są od początku istnienia tej subwencji, czyli od 1996 r., ale na pewno systemowo będzie ona zwiększana. Pan minister deklarował, że jest debata na forum Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu i że pojawi się z pewnością to systemowe rozwiązanie, ale dziś ten budżet również należy traktować w kontekście bieżących wyzwań i stąd też głosować będziemy przeciwko takim ręcznym nieprzewidywalnym w skutkach rozstrzygnięciom. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy zatem do głosowania. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 2? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

14 za, 22 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka nr 2 uzyskała negatywną opinię.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 3. Proszę, stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Negatywne. Biuro Legislacyjne nie zgłasza się.

Proszę bardzo, pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Źródłem przeznaczenia środków na pomoc rozwojową jest oszczędna polityka między innymi w zakresie wydatkowania środków w IPN, ale również wskazanie między innymi podatków i wpłat na rzecz budżetu. Chciałabym powiedzieć o jednej rzeczy. Kwota jest nieduża. To jest kwota 50 mln zł. Każdy klub ma swoich przedstawicieli między innymi w Radzie Współpracy Rozwojowej przy MSZ. Przez dwie kadencje byłam członkiem tej rady. Chcę powiedzieć, że te wydatki, które idą na pomoc innym państwom – jesteśmy najmniejszym płatnikiem – są realizowane w większości przez polskie podmioty. Zatem gdyby zwiększono pulę środków na pomoc rozwojową, to między innymi są to środki, które przez polskie podmioty trafią do polskiej gospodarki, która realizuje projekty w innych krajach, które wymagają takiej pomocy. Nasza składka na tę rzecz jest najniższa z krajów Unii Europejskiej.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Głos przeciw? Nie widzę.

Przystępujemy zatem do głosowania. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 3? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

14 za, 24 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 3 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 4. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Biuro Legislacyjne nie zgłasza się.

Pani poseł Zofia Czernow, proszę bardzo.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pragnę rekomendować poprawkę nr 4, która dotyczy poprawy sytuacji w Państwowej Inspekcji Pracy. Jest to bardzo ważny organ, który naprawdę od kilku lat jest mocno zaniedbywany w takim sensie, że niezbędne dla funkcjonowania Państwowej Inspekcji Pracy wydatki nie są zabezpieczane i każdego roku staramy się przekonać rząd, aby zwiększyć kwotę na funkcjonowanie Państwowej Inspekcji Pracy. Niestety nie ma zrozumienia. A to jest wielki błąd, proszę państwa, bo Państwowa Inspekcja Pracy odpowiada za bezpieczeństwo, a teraz szczególnie inspektorzy pracy mają bardzo dużo dodatkowych zajęć. Niestety nie są na to przygotowani.

Jest propozycja, aby 5 mln, zaledwie 5 mln zł przeznaczyć dla Państwowej Inspekcji Pracy nie tylko na wynagrodzenia, chociaż są niskie wynagrodzenia, lecz także na bieżące wydatki, które wiążą się z ich pracą, jak również na wydatki majątkowe. Jeżeli w tej chwili nie dostrzeżemy roli inspekcji pracy w tej sytuacji, którą obecnie mamy w Polsce, to będzie wielki błąd i będzie na wszystko za późno.

Bardzo proszę i apeluję do Wysokiej Komisji o pozytywną opinię dla tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Głos przeciw? Pan przewodniczący Cymański, tak?

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Właśnie że nie przeciw.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Był głos za, więc wystarczy.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Chciałbym się podpisać pod tym, bo uważam, że głos, w którym liberał broni inspekcji pracy, jest szalony i dziwny, a za drzwiami czeka lewica złakniona sukcesów. Ja śledzę

to od 20 lat. Inspekcja pracy ma ogromne zadania. Jest niedoposażona. To jest problem, który jest tutaj w Sejmie, niezależnie kto rządzi.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 4? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

14 za, 25 przeciw, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że poprawka nr 4 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 5 Senatu. Pani przewodnicząca Skowrońska zgłasza się. Proszę bardzo. Przepraszam, jeszcze stanowisko rządu. Panie ministrze, stanowisko rządu do poprawki nr 5?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Biuro Legislacyjne nie zgłasza się.

Proszę bardzo, oddaję głos pani przewodniczącej.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym powiedzieć i wystąpić tutaj w roli koreferenta tych części budżetowych zarówno do poprawki nr 5, jak i do poprawki nr 6 – opieka nad Polonią i Polakami za granicą. Poszczególne kancelarie w konsensusie w tym zakresie realizowały przedsięwzięcia. Państwo pomimo bardzo oszczędnego budżetu Kancelarii Senatu i chyba tylko z takiego powodu – bo tak uważam, to jest moje zdanie, ale myślę, że część z państwa na tej sali podziela te uwagi – że koalicja rządząca nie ma większości w Senacie, państwo postanowiliście na tym Senacie w jakiś sposób trochę się… trochę zmniejszyć albo znacznie zmniejszyć środki, ale i zadania. Apeluję jednak mimo wszystko. Dla nas rola Senatu jest rzeczą ważną. Myślę, że dla państwa również. Gdybyście mieli inne kierownictwo Senatu albo inną większość, zupełnie inne byłoby państwa spojrzenie na działanie Senatu.

Chcę jednak również powiedzieć w sprawie środków i przywrócenia opieki nad Polonią i Polakami za granicą jako zadania Senatu, że obserwuję to jako poseł od roku 2001. W 2001 r. SLD po raz pierwszy zamierzał albo próbował zmieniać, że to nie będzie Senat, lecz rząd. Po wielokroć… A jednak najlepszą taką gwarancją dobrego wypełniania istniejącego obyczaju we współpracy z Polonią jest to, żeby to Senat zajmował się tymi zadaniami. Dzisiaj tworzycie państwo taką hybrydę w tej poprawce nr 6, że będziecie przenosić do poszczególnych ministerstw i to będzie mało racjonalne panowanie nad wydatkowaniem środków, nad realizacją określonej polityki. Mamy również swoje doświadczenia. Kiedy przenoszono to zadanie do Ministerstwa Spraw Zagranicznych, to również było w jednym ręku. Państwo rozdrobnili to na poszczególne resorty. Trudniej będzie o koordynację.

Z drugiej strony służby Senatu zostały przygotowane, jeśli chodzi o zatrudnienie określonych osób, które specjalizują się w tym. W tym zakresie jako opozycja w poprzedniej kadencji nie podnosiliśmy żadnej uwagi, kiedy to Senat sprawował funkcję opieki nad Polonią i Polakami za granicą. Nie chciałabym albo jeżeli tak jest, to poprosiłabym, zresztą nie ma – powiedziałabym, pan minister ma tylko opinię dotyczącą budżetu – tej oceny Senatu, bo państwo sami, dzisiaj głosując za tym, aby przenieść to do poszczególnych resortów, dajecie swoiste wotum nieufności poprzedniemu kierownictwu Senatu, które jako Senat, jako instytucja sprawowało opiekę nad Polonią i Polakami za granicą. Zatem my oceniamy, że współpraca jest potrzebna i w dotychczasowym kształcie będzie najlepiej realizowana. Jesteśmy za…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

…za poprawką nr 5 i 6.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Rząd? Rozumiem, że to była wypowiedź w sprawie dwóch poprawek, bo one wiążą się ze sobą. Ale głosujemy oddzielnie dlatego, że formalnie można sobie wyobrazić różne wyniki tych głosowań.

Przystępujemy zatem do głosowania nad opinią dla poprawki nr 5. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 5? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

14 za, 26 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka nr 5 uzyskała opinię negatywną.

Poprawka nr 6. Ponieważ dyskusja odbyła się już, przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 6? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

16 za, 26 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka nr 6 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 7 – walka ze smogiem. Pani poseł… Nie, to nie jest jeszcze walka ze smogiem.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Rzecznik Praw Obywatelskich.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, pani poseł Zofia Czernow. Proszę bardzo.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przepraszam bardzo. Jeszcze nie dopytałem formalnie. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Proszę bardzo.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Bardzo mnie martwi to stanowisko rządu, bo proszę zwrócić uwagę, że w tej poprawce proponuje się zabezpieczenie środków finansowych na niezbędne prace remontowe w budynku zabytkowym, który jest budynkiem Skarbu Państwa. To jest budynek państwowy. Powinniśmy o niego dbać. To nie jest budynek instytucji prywatnej, w sprawie którego można by było się zastanawiać. Więc to jest dziwne, żeby obiekt położony w centrum Warszawy nie był poddawany pracom renowacyjnym tylko dlatego, że jest jakaś niechęć do Rzecznika Praw Obywatelskich w ogóle niezrozumiała. To jest pierwszy argument za, czyli modernizacja budynku przy ulicy Długiej.

Druga sprawa. Sejm nałożył na Rzecznika Praw Obywatelskich nowe zadanie, a mianowicie przygotowywanie skarg nadzwyczajnych. Przecież potrzebni są ludzie, aby te skargi przygotowywali. Z jednej strony nakłada się zadanie, z drugiej strony odmawia się środków finansowych na jego realizację. To jest nie tylko niekonsekwencja, ale to jest w ogóle niedopuszczalne.

Bardzo proszę o przyjęcie tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Głos przeciw? Nie widzę. Wobec tego przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 7? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

15 za, 26 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 7 uzyskała negatywną opinię.

Poprawka nr 8 dotycząca smogu. Zgłaszał się do głosu… Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, głos za poprawką – pan poseł Mirosław Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Bardzo dziękuję. Szanowny, panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, szczerze mówiąc, jestem załamany tym stanowiskiem rządu, który negatywnie ocenia tę poprawkę. Jestem załamany zarówno jako polityk, który ma świadomość, że smog jest jednym z największych zagrożeń dla zdrowia publicznego w Polsce, ale także jako jeden z setek tysięcy rodziców dzieci mieszkających w tych najbardziej zanieczyszczonych regionach Polski.

Nie wiem, czy państwo wiedzą – zacznę od kwestii zdrowotnych – że kilka lat ekspozycji na to zasmogowane powietrze, i to zostało zbadane, to jest czterokrotnie więcej astmy niż w tych regionach, w których powietrze jest czystsze. Cierpią dzieci. Kilkadziesiąt lat ekspozycji to jest zdecydowanie zwiększona zachorowalność na choroby nowotworowe. To również widać, jeżeli popatrzymy na mapę zachorowań w całej Polsce.

W związku z tym to negatywne stanowisko rządu pokazuje, jak bardzo rząd oderwany jest od społeczeństwa, które żyje w zatrutym powietrzu. Chcę państwu powiedzieć, że w Polsce sytuacja jest dramatyczna. 85% węgla spalanego przez Europejczyków w celach grzewczych spalane jest w Polsce. 85% węgla spalanego w całej Europie spalone jest w Polsce. To są liczby, które powinny przerażać. To są liczby, które powinny wstrząsnąć rządem, bo dzisiaj ze strony rządu panuje taka, powiedziałbym, propagandowa zgoda co do tego, że potrzebne są zmiany, ale jeżeli rząd mówi „nie" dla tej poprawki, to znaczy, że tak naprawdę nie chce tych zmian na lepsze, nie chce wymieniać pieców, nie chce likwidować źródeł smogu.

Czy są na to środki? Szanowni państwo, jeżeli popatrzymy na dokumenty rządowe, choćby na aktualizację programu konwergencji, to zobaczymy, że przychody z tytułu sprzedaży uprawnień do emisji gazów w 2020 r. – to są dane rządowe – sięgną ponad 12 mld zł. 12 mld zł rząd skasuje za to, żeby można było Polaków truć, ale jeżeli chodzi o nakłady na ochronę zdrowia, na likwidację źródeł zanieczyszczenia, to one są zdecydowanie mniejsze. To jest tak naprawdę prawdziwe stanowisko rządu dotyczące ochrony zdrowia Polaków i czystego powietrza. Rząd tego czystego powietrza nie chce, bo gdyby chciał, to te 12 mld, przynajmniej 12 mld zł, które skasuje od tych, którzy emitują te zanieczyszczenia, poszłoby na zdrowie. Dlatego ja bardzo proszę w trosce o zdrowie Polaków o to, żeby nasze dzieci mogły się normalnie rozwijać tak jak inne dzieci z innych państw Europy, żeby przyjąć tę poprawkę i rzeczywiście żeby ta wymiana tych źródeł zanieczyszczenia nabrała tempa, żeby rzeczywiście udało się je wymienić i zlikwidować to potężne zagrożenie dla zdrowia i życia zwłaszcza młodych Polaków, bo to jest nasza przyszłość. Powinniśmy… Państwo jako rząd powinni o nią dbać w sposób szczególny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Innych głosów nie widzę. Wobec tego przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 8. Kto jest za pozytywną opinią? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

15 za, 24 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka nr 8 uzyskała negatywną opinię.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 9 dotyczącej rekompensaty dla gmin z tytułu parków narodowych. Proszę bardzo, stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Negatywne.

W celu poparcia tej poprawki – głos za – zgłasza się pan poseł Marek Sowa. Proszę bardzo.

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, kwestia wsparcia gmin, na terenie których są parki narodowe czy tereny chronione, jest dyskutowana od dawna. Zgłaszane są głównie przez środowiska samorządowe postulaty swego rodzaju subwencji środowiskowej i tak odczytujemy tę poprawkę Senatu, aby przeznaczyć 150 mln na wsparcie dla tych gmin i 50 mln na wydatki majątkowe. Proszę wziąć pod uwagę, że są to gminy, które nie mają równych możliwości wygenerowania dochodów własnych. Jeśli popatrzymy nawet na źródła dochodów, to one w dużej mierze decyzjami parlamentu są bardzo mocno ograniczone. Mówię tutaj choćby o podatku od jezior, od lasów itd. To są stawki wielokrotnie niższe niż przykładowo choćby podatek rolny, który też jest niewielkim…

Nie mówię tutaj o działalności gospodarczej. Chcę tylko państwu po prostu uzmysłowić, że te gminy nie mają równych szans z uwagi na regulacje prawne i nie ma z tego tytułu żadnej rekompensaty. To naprawdę nie są duże pieniądze. Dotyczy to pewnie szczególnie kilku województw. Z tego, co pamiętam, w największym stopniu takie obszary chronione to są Warmia, Mazury, Podkarpacie i Małopolska. Siłą rzeczy – wystarczy popatrzyć po prostu na krajobraz tych regionów, żeby też spoglądnąć… Jak zobaczymy z punktu widzenia dochodowości tych gmin, to ta kwota 200 mln zł na pewno nie zrujnuje budżetu państwa, ale dla tych samorządów byłaby czymś niezwykle istotnym i odczytana zostałaby jako taki bardzo pozytywny gest. Chciałbym, abyście państwo wzięli to pod uwagę.

Bardzo proszę o poparcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy jest głos przeciw? Nie widzę. Wobec tego przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 9? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

15 za, 24 przeciw,1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że poprawka nr 9 uzyskała opinię negatywną.

Teraz będzie kilka poprawek, co do których zgodziliśmy się, że nie będziemy prowadzić dyskusji.

Wobec tego poprawka nr 10. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 10? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

14 za, 25 przeciw,0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka nr 10 uzyskała negatywną opinię.

Poprawka nr 11. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy. Kto jest za pozytywną opinią? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

14 za, 25 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka nr 11 uzyskała negatywną opinię.

Poprawka nr 12. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy. Kto jest za pozytywną opinią? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

13 za, 25 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka nr 12 uzyskała negatywną opinię.

Poprawka nr 13. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

14 za, 24 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka nr 13 uzyskała negatywną opinię.

Poprawka nr 14? Tak, poprawka nr 14. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Namawiamy na te 10 mln zł na walkę z chorobą Alzheimera.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

15 za, 25 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka nr 14 uzyskała negatywną opinię.

Kolejny pakiet poprawek, co do których zgodziliśmy się nie prowadzić dyskusji.

Poprawka nr 15. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

14 za, 25 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka nr 15 uzyskała negatywną opinię.

Poprawka nr 16. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

15 za, 25 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka nr 16 uzyskała negatywną opinię.

Poprawka nr 17. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

15 za, 24 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka nr 17 uzyskała negatywną opinię.

Poprawka nr 18. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

13za, 25 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 18 uzyskała negatywną opinię.

Poprawka nr 19. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

15 za, 24 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka nr 19 uzyskała negatywną opinię.

Poprawka nr 20. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

14 za, 26 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka nr 20 uzyskała negatywną opinię.

Poprawka nr 21. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

16 za, 26 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 21 uzyskała negatywną opinię.

Poprawka nr 22. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

16 za, 26 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 22 uzyskała negatywną opinię.

Poprawka nr 23. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

14 za, 26 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 23 uzyskała negatywną opinię.

Poprawka nr 24. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

15 za, 26 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 24 uzyskała negatywną opinię.

Poprawka nr 25. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki?

15 za, 25 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 25 uzyskała negatywną opinię.

Poprawka nr 26. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

17 za, 26 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 26 uzyskała negatywną opinię.

Poprawka nr 27. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

17 za, 25 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 27 uzyskała negatywną opinię.

Poprawka nr 28. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

14 za, 25 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 28 uzyskała negatywną opinię.

Poprawka nr 29. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

16 za, 26 przeciw,0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka nr 29 uzyskała negatywną opinię.

Poprawka nr 30. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

17 za, 26 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 30 uzyskała negatywną opinię.

Poprawka nr 31. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak, to jest poprawka należąca do tych ogólnych. Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym tylko zwrócić uwagę, tak jak mówił pan senator Kleina – to jest te 3700 tys. zł na Europejskie Centrum Solidarności w 40. rocznicę. Do rozważenia i do pozytywnego zaopiniowania… To jest niewielka kwota w budżecie i myślę, że żadnego uszczerbku jeśli chodzi o cele związane z realizacją budżetu na pewno nie będzie powodowała.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Czy są inne głosy? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

16 za, 25 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 31 uzyskała negatywną opinię.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Panie przewodniczący, to jest skandal.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Poprawka nr 32. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

15 za, 25 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 32 uzyskała negatywną opinię.

Poprawka nr 33. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

16 za, 25 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 33 uzyskała negatywną opinię.

Poprawka nr 34. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

16 za, 25 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 34 uzyskała negatywną opinię.

Poprawka nr 35. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

15 za, 24 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 35 uzyskała negatywną opinię.

Poprawka nr 36. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

15 za, 26 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 36 uzyskała negatywną opinię.

Poprawka nr 37. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

15 za, 24 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 37 uzyskała negatywną opinię.

Poprawka nr 38. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.
16 za, 25 przeciw, nikt się nie wytrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 38 uzyskała negatywną opinię.
Poprawka nr 39. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.
16 za, 25 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 39 uzyskała negatywną opinię.
Poprawka nr 40. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.
16 za, 24 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 40 uzyskała negatywną opinię.
Poprawka nr 41. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.
16 za, 25 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 41 uzyskała negatywną opinię.
Poprawka nr 42. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.
17 za, 23 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 42 uzyskała negatywną opinię.
Poprawka nr 43. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.
16 za, 25 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 43 uzyskała negatywną opinię.
Poprawka nr 44. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.
17 za, 24 przeciw, nikt się nie wytrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 44 uzyskała negatywną opinię.
Poprawka nr 45. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.
15 za, 23 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 45 uzyskała negatywną opinię.
Poprawka nr 46. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.
16 za, 24 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 46 uzyskała negatywną opinię.
Poprawka nr 47. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.
16 za, 25 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 47 uzyskała negatywną opinię.
Poprawka nr 48. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.
16 za, 25 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 48 uzyskała negatywną opinię.
Poprawka nr 49. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.
13 za, 24 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 49 uzyskała negatywną opinię.
Poprawka nr 50. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.
16 za, 23 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 50 uzyskała negatywną opinię.
Poprawka nr 51. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.
15 za, 25 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 51 uzyskała negatywną opinię.
Poprawka nr 52. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.
16 za, 25 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 52 uzyskała negatywną opinie.
Poprawka nr 53. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.
14 za, 25 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 53 uzyskała negatywną opinię.
Poprawka nr 54. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.
16 za, 25 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 54 uzyskała negatywną opinię.
Poprawka nr 55. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.
14 za, 25 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 55 uzyskała negatywną opinię.
Poprawka nr 56. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.
16 za, 25 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 56 uzyskała negatywną opinię.
Poprawka nr 57. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.
15 za, 25 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 57 uzyskała negatywną opinię.
Poprawka nr 58. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.
15 za, 25 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 58 uzyskała negatywną opinię.
Poprawka nr 59. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.
16 za, 23 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 59 uzyskała negatywną opinię.
Poprawka nr 60. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.
16 za, 25 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 60 uzyskała negatywną opinię.
Poprawka nr 61. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.
16 za, 25 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 61 uzyskała negatywną opinię.
Poprawka nr 62. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.
15 za, 25 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 62 uzyskała negatywną opinię.
Poprawka nr 63. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.
15 za, 24 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 63 uzyskała negatywną opinię.
Poprawka nr 64. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.
16 za, 26 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 64 uzyskała negatywną opinię.
Poprawka nr 65. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.
16 za, 26 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 65 uzyskała negatywną opinię.
Poprawka nr 66. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.
16 za, 26 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 66 uzyskała negatywną opinię.
Poprawka nr 67. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.
14 za, 26 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 67 uzyskała negatywną opinię.
Poprawka nr 68. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.
16 za, 26 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 68 uzyskała negatywną opinię.
Poprawka nr 69. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.
16 za, 26 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 69 uzyskała negatywną opinię.
Poprawka nr 70. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.
16 za, 26 przeciw, nikt się nie wytrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 70 uzyskała negatywną opinię.
Poprawka nr 71. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.
16 za 25 przeciw, nikt się nie wytrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 71 uzyskała negatywną opinię.
Poprawka nr 72. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.
15 za, 25 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 72 uzyskała negatywną opinię.
Poprawka nr 73. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.
15 za, 24 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 73 uzyskała negatywną opinię.
Poprawka nr 74. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.
15 za, 25 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 74 uzyskała negatywną opinię.
Poprawka nr 75. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.
15 za, 25 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 75 uzyskała negatywną opinię.
Poprawka nr 76. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.
15 za, 25 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 76 uzyskała negatywną opinię.
Poprawka nr 77. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.
14 za, 24 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 77 uzyskała negatywną opinię.
Poprawka nr 78. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.
16 za, 25 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 78 uzyskała negatywną opinię.
Poprawka nr 79. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.
14 za, 26 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 79 uzyskała negatywną opinię.
Poprawka nr 80. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.
15 za, 25 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 80 uzyskała negatywną opinię.
Poprawka nr 81. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.
15 za, 26 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 81 uzyskała negatywną opinię.
Poprawka nr 82. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.
15 za, 26 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka nr 82 uzyskała negatywną opinię.
Poprawka nr 83. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.
16 za, 26 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka nr 83 uzyskała negatywną opinię.
Poprawka nr 84. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.
16 za, 25 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 84 uzyskała negatywną opinię.
Poprawka nr 85. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.
16 za, 23 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 85 uzyskała negatywną opinię.
Poprawka nr 86. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.
15 za, 24 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 86 uzyskała negatywną opinię.
Poprawka nr 87. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.
16 za, 23 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 87 uzyskała negatywną opinię.
Poprawka nr 88. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.
14 za, 24 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 88 uzyskała negatywną opinię.
Poprawka nr 89. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.
16 za, 24 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 89 uzyskała negatywną opinię.
Poprawka nr 90. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.
15 za, 24 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 90 uzyskała negatywną opinię.
Poprawka nr 91. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.
14 za, 25 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 91 uzyskała negatywną opinię.
Poprawka nr 92. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.
15 za, 25 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 92 uzyskała negatywną opinię.
Poprawka nr 93. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.
15 za, 26 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka nr 93 uzyskała negatywną opinię.
Poprawka nr 94. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Głosujemy. Kto za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

15 za, 26 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka nr 94 uzyskała negatywną opinię.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek Senatu z druku nr 237.

Komisja wybiera jeszcze posła sprawozdawcę. Zanim wybierzemy sprawozdawcę… Tak? Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie i panowie posłowie, chciałabym, zanim zgłoszę kandydata na sprawozdawcę – myślę, że wtedy wybierzemy przewodniczącego w konsensusie – chciałabym poprosić i zwrócić uwagę na trzy istotne kwestie.

Panie przewodniczący, w trybie nadzwyczajnym z ważnych powodów w poniedziałek zostało zwołane posiedzenie Komisji. Przyjęliśmy projekt dotyczące zmiany budżetu. Co prawda, otrzymaliśmy lekko spóźnione pismo pana ministra mówiące o zgodzie na to w zakresie zmiany prowizorium budżetowego i odpowiednich przepisów dotyczących ustawy o finansach publicznych. Niemniej jednak poprosiliśmy wtedy, żeby ustalić, bo takie są oczekiwania klubów, jeśli chodzi o współpracę w pokonaniu najtrudniejszej dzisiaj przeszkody, czyli najtrudniejszego problemu, jakim jest walka z koronawirusem… jednak oczekujemy, że po stronie rządu będzie zaplanowany dalekosiężny program wydatkowania środków, a zatem pewnych oszczędności. To, co dzisiaj przyjmujemy – poprawki Senatu, a na posiedzeniu Sejmu przyjmiemy rozwiązanie dotyczące ustawy budżetowej – pewno, że będziemy mogli ją zmieniać, ale ważne jest, aby dzisiaj rząd również zastanowił się i powiedział albo wydał poszczególnym instytucjom polecenia oszczędnego gospodarowania budżetem tak, aby były środki na poszczególne zadania związane z koronawirusem. Najłatwiejszy był dostęp do rezerwy na usuwanie skutków klęsk żywiołowych – rezerwy 4. My to rozumiemy. Ona nie została w całości… ale musimy być roztropni.

Namawiam również pana przewodniczącego Henryka Kowalczyka, którego zgłaszam na sprawozdawcę tego projektu, do szczegółowego zasygnalizowania poprawki nr 76. Ona była taką drobną poprawką lokalną – pan prezes Szarek już się wyprowadza – ale to jest mój apel do państwa o te drobne 10 mln zł, bo również pan senator przewodniczący Kleina nie wskazywał, a mamy tutaj kwotę zmniejszenia wydatków w IPN o kwotę 10 mln zł z przeznaczeniem na Centrum Zdrowia Matki Polki. 10 mln zł. Jeżeli będziemy roztropni i rozsądni, to możemy zmienić zdanie na ten temat dlatego, że to jest ok. 2% budżetu IPN. W czasach kiedy musimy… Ja nie mówię o szpitalu w Grudziądzu, w przypadku którego były poprawki. W czasach, kiedy musimy zważyć, ta kwota 10 mln zł jest symboliczna. Myślę, że pan prezes, minister mówił generalnie, że był przeciwko, ale prezes IPN mógłby się wypowiedzieć i sam powiedzieć, że te 10 mln zł przy budżecie ok. 450 mln zł naprawdę w szczególnej sytuacji nadzwyczajnej można by było zaoszczędzić. Oczekujemy przynajmniej informacji, jakie środki będą blokowane albo jak ma wyglądać blokowanie.

Z drugiej strony, aby zapewnić wydatki Ministerstwa Zdrowia i na tę specjalną rezerwę na koronawirusa, poprosimy o przekazanie – to jest mój wniosek formalny – po pracach Komisji w związku z nowymi wydarzeniami, aby ukazało się rozporządzenie w specustawie dotyczące cen między innymi niektórych asortymentów zaopatrzenia dla oddziałów zakaźnych w szpitalach dlatego, że ceny zaopatrzenia w maseczki czy inne środki zabezpieczenia medycznego rosną w kosmicznym tempie. Aby nad tym zapanować, naprawdę bardzo nam zależy…

Oczekuję również, że jak pan przewodniczący Henryk Kowalczyk będzie sprawozdawał, to w tym zakresie poza samym sprawozdaniem będzie szansa na wystąpienie… liczę na wystąpienie premiera, bo ministra finansów nie było na drugim czytaniu. Pan minister Robaczyński odpowiadał na nasze pytania, ale pana ministra nie było. Oczekujemy tego.

Oczekujemy również informacji bieżącej, jak państwo odbywacie sztab kryzysowy, żebyśmy wiedzieli, jakie mogą być przychody, jakie mogą być spadki i jakie mogą być koszty dla gospodarki w zakresie tej trudnej nadzwyczajnej sytuacji. Tak jak w poniedziałek pokazaliśmy odpowiedzialność, tak w tym zakresie te nasze pytania są potrzebne po prostu, żeby mieć wiedzę. Państwo doskonale wiecie, panie przewodniczący, że w tym zakresie, jeśli chodzi o walkę z koronawirusem, zabezpieczenie Polaków, ale również pomoc Polakom, to są rzeczy wymagające wspólnych działań, wspólnych dobrych intencji w tej sprawie. O takie rzeczy proszę. Raz jeszcze myślę, że w tym przypadku pan przewodniczący nie odmówi sprawozdawania.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak. Dziękuję za zgłoszenie propozycji sprawozdawcy. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to przyjmuję, że Komisja wybrała Henryka Kowalczyka na sprawozdawcę dzisiejszego posiedzenia Komisji.

Jeszcze pani poseł Paulina Hennig-Kloska chciałaby zabrać głos. Proszę bardzo.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Miałam chwilowy problem z mikrofonem.

Panie przewodniczący, dziękuję. Chciałam zabrać jeszcze głos w kwestii poniedziałkowego posiedzenia Komisji, korzystając z tego, że jest tutaj z nami pan minister odpowiadający za budżet, bo mam, myślę, istotne i ważne pytanie. W poniedziałek z uwagi na tryb zwołania posiedzenia Komisji nie udało mi się po prostu dojechać na posiedzenie Komisji, ale z tego, co wysłuchałam, sięgnęliście państwo po 250 mln zł z tak zwanej rezerwy klęskowej na walkę z koronawirusem. Wiadomo, cel jest ważny – nie można go podważać. Absolutnie środki na ten cel są potrzebne.

Natomiast mam pytanie, bo jednocześnie akurat uczestniczyłam w spotkaniu izby rolniczej na terenie województwa wielkopolskiego i na tym spotkaniu oraz już wcześniej rolnicy dopytywali się mnie, kiedy dostaną zaległe wypłaty za straty wywołane właśnie suszą. Chciałam zapytać pana ministra, dlaczego te przyznane rolnikom już w zeszłym roku pieniądze za straty wywołane suszą nie zostały jeszcze wypłacone. Mówimy o tej części oczywiście przyznanych decyzjami gminnych komisji odszkodowań dla rolników za rok 2019. Według moich danych, ale chciałabym je zweryfikować u pana ministra, nie zostało wypłaconych jeszcze 70% przyznanych odszkodowań dla rolników. Rolnicy…

Po pierwsze, chciałabym zapytać, dlaczego one nie zostały wypłacone. Po drugie, ile tych pieniędzy nie zostało wypłaconych, bo według moich ustaleń to jest 70% z 2 mld, a więc 1,3 mld. Więc to mi się składa na całość środków zarezerwowanych w pozycji – rezerwa klęskowa, po środki które dzisiaj sięgamy na inne cele.

W związku z tym chciałabym, żeby pan minister odpowiedział mi dzisiaj, po pierwsze, na to pytanie, dlaczego rolnicy jeszcze tych odszkodowań nie dostali i, po drugie, kiedy je dostaną, jakie są zaległości w wypłacaniu ubiegłorocznych odszkodowań, gdzie faktycznie są zapisane te środki dla rolników i jak ostatecznie będziecie dzielić na ten moment rezerwę klęskową, bo, jak widać dużo pozycji zapisuje się na te same pieniądze. To są ważne dosyć istotne pytania. Przepraszam, że dzisiaj w sposób spóźniony, ale tak jak powiedziałam, z uwagi na ten tryb zwołania posiedzenia Komisji, w poniedziałek nie mogłam w nim uczestniczyć.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł.

Nie wiem, czy pan minister chciałby teraz odpowiadać. Natomiast ja przyjąłem oczywiście uwagę pani przewodniczącej Skowrońskiej, aby przy sprawozdaniu budżetowym pan premier lub minister finansów przedstawili sytuację finansową i ewentualnie również potencjalne wykorzystanie rezerwy w pozycji nr 4, bo odchudziliśmy ją o 350 mln zł na obecnym etapie z powodu koronawirusa. To jeszcze nie jest oczywiście cała rezerwa, ale różne warianty należy rozważać. Zgłoszę więc to panu premierowi.

Natomiast jeśli pan minister finansów zechciałby teraz ustosunkować się do tego pytania, to proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o kwestie wypłat z tytułu suszy, to ja szczegółów oczywiście nie znam, bo to jest kwestia ministra rolnictwa. Z tego, co wiem, one są wypłacane powoli, ale nie umiem tutaj tak naprawdę odpowiedzieć na to pytanie, ile i jaki procent z tego jest wypłacony. Należałoby to pytanie skierować do ministra rolnictwa.

Natomiast, jeśli chodzi o rezerwę klęskową w pozycji 4, to tak, rzeczywiście skorzystaliśmy z tej możliwości, żeby uruchomić rezerwę klęskową w pierwszej kolejności, bo ona de facto na to jest częściowo przeznaczona. Natomiast zgodnie ze specustawą o koronawirusie, prezes Rady Ministrów czy Rada Ministrów – tak, Rada Ministrów – ma upoważnienie do przenoszenia środków pomiędzy częściami i działami budżetu państwa, czyli pomiędzy wszystkimi częściami z przeznaczeniem na walkę z koronawirusem. Oczywiście monitorujemy to cały czas. Tam są jeszcze inne rezerwy, więc że tak powiem, budżet został poniekąd upłynniony.

Pracujemy jeszcze nad innymi rozwiązaniami, które upłynnią – że tak powiem – środki pozabudżetowe, które pozostają w nadzorze ministra finansów czy też prezesa Rady Ministrów, bo oczywiście to nie są wszystkie środki publiczne, ale część takich środków jest również w nadzorze poza budżetem u prezesa Rady Ministrów. Pracujemy nad tym i nad ewentualną zmianą tej specustawy.

Tyle mogę na razie powiedzieć. Monitorujemy te wydatki. Taką informację, o ile ona będzie możliwa do przedstawienia, przedstawimy dlatego, że sytuacja dynamicznie zmienia się. Przygotowywany jest pakiet dotyczący samych wydatków. Teraz słyszymy o zamknięciu szkół, w związku z czym część środków trzeba będzie przeznaczyć na zasiłek opiekuńczy. Przygotowywany jest również pakiet dla przedsiębiorców, a sytuacja cały czas się zmienia, więc taka częściowa informacja pewnie będzie, ale również niepełna. W budżecie na razie takie możliwości operacyjne są. To znaczy, można przesyłać środki z różnych części do części – Zdrowie, czy do innych właściwych części na walkę z koronawirusem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze jedno zdanie.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Ja ad vocem. W związku z tym, że pan minister – ja to rozumiem – nie jest gotowy do odpowiedzi na moje pytanie, poprosiłabym o odpowiedź na pytanie na piśmie, bo rozumiem, że w gestii ministra również jest rozliczanie zobowiązań, więc proszę o odpowiedź na piśmie w sprawie tego, w jakim zakresie odszkodowania dla rolników są wypłacone, w jakim nie, z jakiej pozycji zostaną wypłacone i jak zostanie ostatecznie podzielona ta właśnie rezerwa klęskowa, dobrze?

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:

Dobrze.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji.

Informuję, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji. Dziękuję za pracę nad budżetem.

Sprawozdawca już jest. Tak, stwierdziłem. Sprawozdawca poseł Henryk Kowalczyk.

Zamykam posiedzenie Komisji.